

EL PIZARRIN

= EDITORIAL =

E ditar un informativo de forma continuada no es tarea fácil, de ahí el reconocimiento a la labor de I.U. en sus hojillas, aunque con la mayor parte del contenido no estuviésemos de acuerdo por las mentiras o medias verdades contenidas en las mismas. (Hoy nos tachan a nosotros de lo mismo sobre lo que no entramos por evitar la conocida guerra de comunicados a lo que ellos son tan prolijos,) pues hay que escribir, corregir, verificar, en definitiva dedicarle muchas horas, para que al final lo que salga a la luz publica además de interesante sea veraz, cosa esta última que es lo que más nos importa. Existe una diferencia más que notable entre la alternativa de I.U. en la oposición y la alternativa y Monte Palacio de I.U. de Gobierno en el ayuntamiento. Imaginamos serán los mismos escritores. Por lo que a lo primero se refiere todo eran críticas al equipo de Gobierno. En la segunda, todo logros, de tal manera que al leer hasta se nos ponen los pelos de punta.

¡Qué horror! ¡Qué perfección!

S in embargo por inexperiencia deben haber cometido algunos fallos, que sí los hay y gordos y que se irán enumerando, lo que como oposición en este caso es nuestra obligación, aunque tratándolas con la mejor ética.

E s absurdo pretender contestar tanto cuando el deber está en centrarse en el cumplimiento del programa de mayo del 95 informando como marcha sin tanto intoxicar a la población que por sí sola es capaz de hacer juicio de cómo el PSOE cambió el pueblo y cómo lo está haciendo I.U.

P orque es verdad que cometimos fallos, pero también es verdad que durante 16 años hemos trabajado y peleado para conseguir tener un pueblo digno que hoy se equipara a cualquier otro que haya tenido que vencer menos dificultades.



E s posible que a Santiponce, otra fuerza política hubiera podido conseguirle la misma dignidad, pero hemos sido los socialistas los que hemos dado el callo, de lo que nos sentimos orgullosos, y además tenemos la convicción de mejorarlo mucho más cuando se nos vuelva a prestar la confianza.

Alguien dijo algo parecido a "Dadme un punto de apoyo y moveré al mundo".

N o recordamos en este momento quién lo dijo ni nos importa ya que no queremos dársela de eruditos porque no lo somos.

L o que sí nos importa es que nuestro pueblo siga creciendo tal como lo ha venido haciendo de nuestra mano, para lo cual tenemos ese punto de apoyo.

SUMARIO

- 1 - Editorial
- 2 - Opinion
- 3 - Historia
- 4 - Política Local



=OPINION=

De nuevo por los cielos de Santiponce, los ya conocidos Gavilán y Paloma aparecen en animada conversación, esta vez en lo más alto de la Iglesia.

GAVILAN.- En esta Iglesia no hay torre ¿te has dado cuenta?.

PALOMA.- Estoy muy sorprendida de escucharte hablar. Has mejorado y ello me alegra, porque la última vez que nos vimos sólo dabas graznidos.

GAVILAN.- Es que si no hablo reviento. Pero aquí no hay torre.

PALOMA.- Por lo que a la solidaridad de las gentes se refiere, I.U. está harta de decir que la gente colabore.

GAVILAN.- Si, que sean los ciudadanos los que hagan lo que ellos son incapaces de hacer.

PALOMA.- No digas eso, la gente se presta cuando se le da ocasión de hacer algo práctico.

GAVILAN.- Sí, como los enchufados colaboradores del Ayuntamiento, que no cobran. Venga ya, eso es un timo. Claro que cobran, de alguna manera cobran, y creo que sería más justo que regularizaran su situación, para evitar cualquier accidente que pudiera acarrear al Ayuntamiento algún compromiso serio.

PALOMA.- Claro que lo están haciendo bien. Ya lo decían claramente en su Alternativa N°40. Ellos siempre lo han hecho bien. Pues faltaría más.

GAVILAN.- Ni hablar. Te acuerdas cuando te dije que los jubilados y pensionistas con salarios inferiores al salario mínimo iban a pagar la mitad de la Tasa por recogida de basuras, pues ya están pagando.

PALOMA.- Pero si la recogida de basuras no es del Ayuntamiento sino de la Mancomunidad de Residuos Sólidos Guadalquivir.

GAVILAN.- Si una mancomunidad de municipios donde está incluido Santiponce y donde si han de hacer alguna modificación de las tarifas tienen que contar con el Vº Bº de los Ayuntamientos. Ahora bien, si nuestro Ayuntamiento cuando propuso la Mancomunidad la medida de cobrar a los pensionistas la mitad de la Tasa votó en contra, que lo justifiquen.

PALOMA.- Ten en cuenta que la recogida de basuras se ha ampliado a los sábados lo que significa un coste mayor.

GAVILAN.- Claro, coste que deben pagar los pensionistas y jubilados afectados, según tú.

PALOMA.- Hombre no me digas eso porque yo quiero lo mejor para este pueblo, ten en cuenta que nací en la torre Barroca del Monasterio.

GAVILAN.- Pues si es así deberías conocer los contrasentidos en que incurre esta familia.

Mira, decían que bajarían los impuestos y hasta ahora que se sepa no ha habido nada de nada, es más, el Impuesto de

Circulación de Vehículos y las Cocheras son los más altos del Aljarafe.

PALOMA.- Considera que es un pueblo pequeñito y de alguna forma tienen que cubrir su presupuesto.

GAVILAN.- Claro, como decía GERION en la Alternativa nº 40 PUEBLECITO a Santiponce y AYUNTAMIENTITO al Ayuntamiento para vergüenza de sus habitantes, pues nunca se debe minivalorar a un pueblo ni a su Ayuntamiento. Al contrario, debemos sentir orgullo de tener un pueblo como Santiponce y un Ayuntamiento como el que lo representa.

Bueno me están esperando en un pueblo cercano para hacer una crítica sobre un supuesto cobro indebido. En otro momento seguimos hablando, porque aún tengo mucho que largar por este pico...

Saltando al espacio el gavilán se perdió con rapidez en el horizonte plagado de nubes que auguraban tormentas.

La Paloma encogiose de alas, sobrevoló la iglesia y partió rauda quedándose con las ganas de haber contestado.

**= CONTINUARÁ;
PUES SE PREVEE QUE EL
GAVILAN NO HA DE
CALLAR=**

Lince.

= HISTORIA =

¿AHORRO? ¿QUÉ AHORRO?

Muchas veces, quizás demasiadas, hemos oído a los Sres. Concejales de I.U que ellos están ahorrando. También muchas veces, hemos podido leer en el boletín comunista, la misma frase **“Estamos ahorrando muchos millones de pesetas”**.

Pues bien, TODO ES MENTIRA, PURA MENTIRA.

Pero, una vez más no somos nosotros quienes calificamos de mentira sus afirmaciones sobre el ahorro. En esta ocasión, una vez más son ellos mismos quienes lo hacen a través de sus propios actos. Esta vez su mentira la descubrimos en el Presupuesto de Gastos para 1.996 que ellos mismos han confeccionado. Nosotros sólo vamos a trasladarles a los vecinos sus afirmaciones y sus números, verán ustedes cómo se contradicen. Al mismo tiempo aprovecharemos para clarificarles a ustedes comparativamente el coste económico que supone para el ayuntamiento un grupo político u otro; a ver si podemos acabar de una vez con la intoxicación informativa de I.U. Para ello tomaremos como referencia el mismo año que I.U ha utilizado para sus cálculos. 1.995.

Coste Grupo Socialista-1.995.

■ Grupo Socialista = asignación de Grupo	4.320.000
■ Gastos Sociales a cargo empresa	0
■ Concejal Liberado = Sueldo bruto	2.500.000
■ Gastos sociales a cargo empresa	800.000
■ TOTALES	7.620.000

Coste Grupo I.U.C.A-1.995

■ Sr. Alcalde = Sueldo bruto por ½ jornada ...	2.088.000
■ Gastos sociales a cargo empresa	668.160
■ Concejal Liberado = Sueldo bruto	2.833.000
■ Gastos sociales a cargo empresa.....	906.560
■ TOTALES	6.495.720

Resumen:

■ Grupo Socialista (1.995) =	7.620.000
■ Grupo I.U.CA (1.995) =	6.495.720

Por tanto con I.U. se ahorra 1.124.280 ptas en este apartado concreto.

Sin embargo, con el PSOE, todos los concejales (7) disponían de una pequeña cantidad para compensarles de los gastos producidos por el cargo.

Ahora, con I.U, todo ese dinero es para dos (2) personas solamente. El Sr. Alcalde y el Sr. Carbonell.

Hecha esta aclaración, y para seguir utilizando los mismos datos que I.U en su análisis sobre el ahorro, tenemos que agregar que con el PSOE gobernando en nuestro pueblo, había un trabajador con contrato eventual que suponía un coste de 2.750.000 de Sueldo bruto más 880.000 de

cotizaciones sociales a cargo de la empresa (**con un total de 3.630.000**).

Dicho puesto de trabajo estaba ocupado por un trabajador vecino nuestro.

Ese puesto de trabajo ahora con I.U no existe. No lo ocupa por tanto nadie.

A esto, I.U le llama “ahorro”.

Nosotros, los socialistas le llamamos simplemente mandar al paro a un trabajador del pueblo.

Despido puro y duro.

¿Y ustedes, estimados lectores? ¿Cómo le llamarían ?

Pero el tema del ahorro no se puede acabar ahí.

Quien pretende circunscribir el ahorro municipal a un 10% del Presupuesto simplemente MIENTE. Miente en este caso con MEDIAS VERDADES. Y nos explicamos:

El Gasto que supone un grupo político está considerado Gasto de personal.

Por tanto para hablar de ahorro en gastos de personal habrá que considerar el gasto de personal total que I.U a aprobado para 1.996. y compararlo con el gasto de personal total aprobado por el PSOE para 1.995 que es el último presupuesto aprobado por los socialistas.

Veamos.

Gasto personal con el PSOE (1.995)

20 funcionarios; 15 laborales fijos; 3 laborales temporales y 1 laboral eventual (**TOTAL = 39 trabajadores**).

Coste/39 trabajadores activos:

Sueldos.....	82.774.303 Ptas.
CC.SS. empresa.....	26.487.777 Ptas.
Coste Grupo Socialista (1.995)...	7.620.000 Ptas.
Total Gasto personal	116.882.080 Ptas.

Gastos de personal con I.U (1.996)

19 funcionarios, 15 laborales fijos, y 2 laborales temporales (**TOTAL = 36 trabajadores**).

Coste/36 trabajadores activos:

Sueldos.....	82.898.160 Ptas.
CC.SS. cargo empresa.....	26.527.411 Ptas.
Coste Alcalde y concejal Liberado:	
Sueldos	5.114.694 Ptas.
Coste Alcalde y Concejal Liberado	
CC.SS.....	1.636.702 Ptas.
Total =	116.176.967 Ptas.

Si actualizamos a 1.996, el gasto de personal del PSOE de 1.995 sería:

Masa salarial 95 =	116.882.080 Ptas.
3,5% de subida legal =	4.090.872 Ptas.
PSOE TOTAL año 1.996 = ..	120.973.952 Ptas.

De seguir gobernando el PSOE en 1.996 nos habiéramos gastado en personal 120.973.952, es decir, 4.797.000 ptas. más de lo que se va a gastar I.U.

Pero ¡ojol!, nos gastaríamos esa cantidad de más pero teniendo 3 trabajadores más en plantilla que I.U, que en lugar de pagarles prefiere tenerlos en el “paro”.

Este es el primer año desde la llegada de la Democracia a los Aytoº en 1.979 que en lugar de crear empleo municipal se destruye.

En el “DEBE” del Sr. Alcalde de I.U existen ya dos anotaciones negativas para la historia local:

Ser el primer alcalde en cobrar un sueldo.

Ser el primer alcalde en reducir plantilla municipal.

Pero sigamos con el tema del ahorro pues todavía no ha quedado concretado si existe o no ese ahorro.

Ambos estados de gastos de personal, se encuentran ya actualizados y referidos al mismo año económico (1.996).

Pero en el ejemplo del PSOE, el cálculo está basado en:

- Gastos del Grupo político Socialista.
- Gastos de personal **sobre 39 trabajadores.**

En cambio el ejemplo de IU.CA, ese cálculo está basado en:

- Gastos del Grupo político (Alcalde y Concejal).
- Gastos de personal **sobre 36 trabajadores.**

Por tanto la comparación no es justa.

Veamos qué pasaría si hubiésemos sido los Socialistas los que hubieran dejado en el paro a esos tres compañeros:

1º Los comunistas nos hubieran “acribillado” con sus comentarios despectivos por “despedir” a 3 trabajadores. (social-fascistas, “dictadores”, etc). (ya conocemos sus calificativos de otros tiempos).

Pero centrándonos en lo que ahora nos interesa demostrar, de haberlos despedidos los socialistas, habría que restarle al coste total del ejemplo del PSOE, el coste total que supondría estos tres trabajadores:

(dado que no hubiesen trabajado en 1.996)

Por tanto:

- 1 Aux. Advo. (funcionario) Sueldo =....2.342.947
SS.SS =749.743
TOTAL..... 3.092.690
- 1 Ofic. 2ª (laboral) Sueldo =.....2.054.034
SS.SS =657.291
TOTAL =.....2.711.325
- 1 Aux. Advo. (eventual) Sueldo =2.843.930
SS.SS =910.058
TOTAL.....3.753.987

Que sumarían9.558.002 ptas.

Por tanto, en igualdad de condiciones al ejemplo socialista habría que descontarle el coste de los tres compañeros despedidos por I.U y así quedarían:

- Grupo Socialista más coste de 36 trabajadores =111.415.950.
- Grupo IU.CA más coste de 36 trabajadores = 116.176.967.

De lo anterior se desprenden dos deducciones claras:

- 1.- IU. Miente cuando dice que está ahorrando.
- 2.- No sólo no ahorra sino que se gasta 4.761.017 ptas más que el PSOE en pagar a la misma plantilla de trabajadores municipales.

Sin embargo nosotros los socialistas hubiésemos optado por mantener el gasto que supone el ejemplo nuestro teniendo en 1.996 **tres vecinos** más trabajando como en 1.995.

IU por lo visto, no.

Para este análisis,

Nosotros hemos aplicado puras operaciones matemáticas pues las cantidades manejadas están concretadas en los dos últimos presupuestos.

El de 1.995 aprobado por los socialistas y el de 1.996 aprobado por los comunistas.

El presupuesto de 1.995 ha sido actualizado con el aumento legal aprobado por el Gobierno de la Nación para 1.996 y así las comparaciones entre ambos presupuestos no puedan ser malinterpretadas por nadie.

Aquí estimados vecinos como verán no caben virguerías, los números son los que son tanto si nos gustan como si no.

Entendemos que pretendan “disfrazar” o camuflar los datos, pues tiene que resultar difícil reconocer que la posición mantenida durante 16 años de oposición ha resultado pura insensatez.

Pero no compartimos ni su actitud ni sus posiciones e intentaremos evitar por los medios de que dispongamos que ellos para evitar ser “descubiertos” quieran seguir confundiendo a este pueblo.

Láncelot



= POLÍTICA LOCAL. =

PRESUPUESTOS Y DEUDA MUNICIPAL.

La Agrupación local del PSOE. Edita su boletín con una periodicidad aprox. De 2 meses.

Nuestra corta economía no nos permite editar más de lo que ya editamos.

Sin embargo asistimos asombrados al hecho que 6 boletines al año no van a ser suficiente, para analizar/criticar la actuación municipal de los comunistas (I.U en el Ayuntamiento).

Con él pretendemos trasladar a los vecinos nuestra opinión sobre los asuntos locales, los problemas que apreciamos en la vida local, así como las soluciones y posiciones políticas que ante ellos tenemos o adoptamos.

También pretendemos analizar la actuación de I.U como grupo responsable de la gestión municipal.

Las irregularidades cometidas hasta ahora son tantas y de tal envergadura que más que un boletín informativo para llevarse a ustedes nos haría falta una emisora de radio.

De seguir así (*y mucho nos tememos que así será*) vamos a tener difícil nuestra tarea informativa viéndonos obligados a seleccionar aquellos errores o ilegalidades que consideremos más trascendentales, determinativos o esclarecedores.

Hoy nos toca como tema obligado los Presupuestos.

Del primer Presupuesto Municipal aprobado por I.U en nuestro Ayuntamiento se podría estar escribiendo hasta agotar nuestra tirada anual.

Como eso no es posible, en cada boletín incluiremos algún aspecto importante del mismo.

En este nº del PIZARRIN informamos sobre la deuda que acumula este primer presupuesto y el capítulo de inversiones.

En el mes de Junio seis meses tarde respecto a lo legislado, I.U ha conseguido montar su primer presupuesto municipal.

El Presupuesto para el año 1.996.

Han querido quedar tan bien gastando mucho que para cuadrar los ingresos con los gastos a I.U le faltaban la friolera de 62 millones de pesetas aproximadamente.

Eso le ocurre a los políticos que quieren hacer más cosas de las que su economía les permite realizar.

Ante una situación así sólo caben dos opciones:

- Reducir gastos de aquellos que no sean imprescindibles.
- Buscar nuevos ingresos vía financiación (enajenación).

Solución de I.U:

No reduce gastos y busca financiación.

Venta de patrimonio (Terrenos) = 21.752.947 ptas.

Préstamo = 40.170.325 Ptas.

Total = 61.923.272.

Contradicciones e incoherencias de I.U con su actuación:

En lugar de reducir gastos corrientes y no duraderos como tantísimas veces han **“cacareado”** durante 16 años en la oposición, hacen precisamente todo lo contrario.

Veamos:

- Dicen que el Ayuntamiento tiene tantas deudas que es insoportable.

Si ellos piden 40 millones de préstamos ¿no le están pegando al Ayuntamiento una patada hacia el abismo?.

- Dicen que le hemos dejado de herencia, solo deudas. **¿Es que los terrenos que ahora piensan vender no se le hemos dejado en herencia o es que lo han sacado ellos de una chistera de magos?.**

- Decían desde la oposición que había que acumular patrimonio municipal.

Nosotros lo hemos acumulado y ahora ellos lo venden (o regalan) para financiar gastos que no son necesarios.

- Creemos que están equivocados porque así están disminuyendo el patrimonio Municipal (activos municipales) sin razones de peso que lo justifiquen.

Venden los terrenos para cubrir gastos corrientes e inversiones que no son tales dado que se trata de servicios para un sólo año, con lo que están pisoteando su opinión a lo largo de los últimos años y su propio programa electoral.

(Programa Municipal de I.U, pag: 6 puntos nº 6 y 7 del apartado de INGRESOS.

- También pisotean su programa municipal en el apartado de Gastos página 7 del mismo cuando hablan de: . Austeridad en el Gasto. Incremento del Gasto y la inversión en SS. básicos.

- Reducción de los Gastos corrientes (capítulo 2). Todo ha resultado falso. Nos mintieron. No hay ahorro en el gasto.

El capítulo 2 no sólo no se reduce si no que se aumenta un 24%.

Pero sobre todo destaca la mentira que supone la alusión que en esa página 7 hace dentro del apartado “GASTOS” , refiriéndose a la **“Democratización y Participación”** pues precisamente el pleno de Presupuesto ha sido el primer pleno (aunque no el último) en el que no han permitido al público asistente opinar sobre los presupuestos municipales.

Con el préstamo previsto aumentarán la deuda local en su primer año al frente del Ayuntamiento en 40 millones más y reducirán el patrimonio municipal en casi 22 millones menos. **¿Toma comienzo ¿participativo? ¿austero? ¿democrático? ¿redistributivo? ¿social? Etc. etc. etc!..?**

En términos económicos reales, I.U. que se encontró el Ayuntamiento con una carga financiera de un 8% y que al ser refinanciada (primer préstamo de I.U) bajó hasta el 7% (se aumenta el plazo de años de devolución), con este primer presupuesto comunista se incrementó dicha carga en 6 puntos más con lo que para 1.997 se tiene una previsión inicial de un 13%.

En cuanto a las inversiones previstas destacamos dos aspectos de la misma:

■ **A) Son enormemente negativas por su coste.**

■ **B) Son falsas. No se ajustan a la realidad.**

A) Todas las inversiones pueden tener subvenciones de otras Administraciones públicas, si estas se hacen a un ritmo inversor que nos corresponde por el nº de habitantes del municipio.

Si queremos hacer más tenemos que financiarles nosotros solos sin subvención alguna, lo que evidentemente resulta más caro.

Esta ultima ha sido la opción tomada por I.U. Con tal de hacer más que otros Ayuntamientos, no les importa que la mayor parte de las inversiones previstas las paguemos nosotros en su totalidad (sin subvención alguna), **bien con impuestos o incrementando la deuda (préstamos).**

Así, mientras en las obras de Planes provinciales sólo pagamos el 20% de la obra; y en el PER pagamos un 10%, la conexión del pozo y archivo es toda subvencionada.

Sin embargo son tantas las obras que IU. CA ha decidido realizar sin contar con subvención que las subvenciones totales previstas (**23.316.300**) siendo porcentajes relativos altos (entre 80 y 100%) vienen a suponer solamente un 35% del total de inversiones.

Con lo que tendremos que abonar como vecinos 65 pesetas de cada 100 invertidas porcentaje que los socialistas calificamos de brutalidad e irresponsabilidad del concejal de Hacienda y del Grupo de Gobierno.

B) Son falsas: porque no se recogen la totalidad de las inversiones previstas de realizar. Ni todo lo que está previsto puede denominarse inversión.

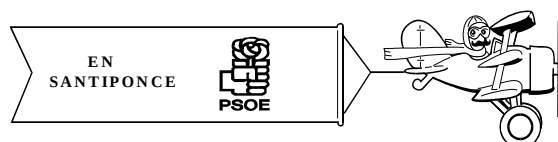
IU ha cuantificado las inversiones en 66 millones aproximadamente cuando nosotros sumamos más de 100 millones de pesetas.

De momento no sabemos si se han equivocado al enumerar las obras y sumar o si se han equivocado queriendo para pasado unos meses comunicarlo a los vecinos como una novedad dando una sensación de eficacia cuando ya estaba prevista de antemano.

O puede que se hayan equivocado queriendo para no verse obligados a incluir en el presupuesto la parte de financiación que corresponde aportar al Ayuntamiento y como consecuencia de ello el préstamo a pedir no sea ya de 40 sino de 50 o 55 millones de pesetas.

Pero sea como sea o es fruto de la ineficacia y la desorganización o es una mentira más de esas a las que desde los albores de nuestra reciente democracia ya nos tiene acostumbrados aunque no por ello menos mentira.

Monzon.



Sobre D. Rafael Rodríguez Aranda

Es mentira que en nuestra publicación se encuentra una crítica profesional y privada de este Sr. Por favor lean ustedes nuestra publicación nº 1 y si no la conservan les invitamos a hacerlo en nuestra sede política. Simplemente vuelven a mentir.

Respecto a la alusión

“al farmacéutico” quizás la expresión no sea la adecuada, más no por ello dicha frase puede ser considerada despectiva (esa sensación no está más que en la

mente del miembro de I.U. que contesta).

La referencia está motivada en que su casa es la única referencia concreta y cercana para explicar dónde tiene el **concejal D. Rafael Rodríguez Aranda el terreno de su propiedad.**

(Ver el PIZARRIN Nº 1).

No obstante, pedimos disculpas a D. Joaquín Vera Chávez si se siente aludido de forma negativa por nuestras referencias pues no es esa nuestra intención y sirva

nuestro ruego como desagravio si se sintió ofendido.

En este apartado también aclaramos que con ese artículo no se está criticando a “un Partido Político” sino a un cargo público electo.

Por favor, vuelvan a leer el artículo en cuestión porque estos de I.U. mienten por deporte.

El posible daño personal en la imagen privada de ambos vecinos no se deriva de nuestro artículo sino de vuestra respuesta .