PSOE
SANTIPONCE

SANTIPONCE DICIEMBRE - 97 Nº9

EL PIZARRIN

<< EDITORIAL >>

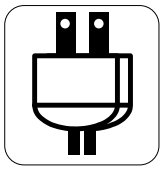
No se sabe por qué nadie quiere asumir en política que se ha equivocado o su actuación no es la acertada, salvo excepciones, queriendo mantener una postura a ultranza como un gran erudito de la verdad. Si al final se descubre que no es cierto lo que se ha dicho, porque hay actuaciones que así lo confirmen, se sigue manteniendo la veracidad de lo dicho añadiendo que el error de interpretación parte de los demás.

Estas formas de comportamiento da qué pensar. Si con lo comentado se quiere mentir, para ver si cuela, pensando que los demás son tontos, es decir, premeditado. Que no se quiere asumir el error y no quieren dar marcha atrás para no sentirse humillados. O, porque se creen, y esto es lo peor, que lo que están diciendo es lo más verosímil del mundo.

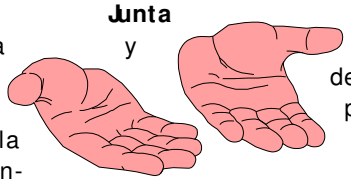
La Alternativa de I.U. que en el mes de julio nos numeran con el nº46, que ya fue aplicado en el mes de junio, y lo decimos para que puedan subsanar en su archivo el error, nos sume en un mar de dudas, porque en base a lo apuntado anterior teníamos que enmarcarla en uno de los conceptos que decimos, aunque nos abstenemos de hacer un juicio por no molestar a los escritores que demasiado hacen los pobres con pretender que el pueblo crea lo que dicen, en la confianza de que su verdad es la de todos.

Por tanto si hay que hacer algún juicio les rogamos que lo hagan ustedes, el pueblo, que en definitiva es a quien va dirigido lo escrito, y saquen la conclusión de por ejemplo lo que figuran en lo último del último párrafo de la citada Alternativa que reproducimos:

" QUIZÁS ES QUE NO LES INTERESE POLÍTICAMENTE RECONOCER QUE EN EL AYUNTAMIENTO DE SANTIPONCE NO HAY NI EN CHUFISMO, NI DISCRIMINACIÓN, Y SI TRANSPARENCIA E IGUALDAD DE OPORTUNIDADES".



En Contraposición a lo que figura anterior, se dice en un artículo del diario A.B.C. y CORREO DE ANDALUCIA, por el Portavoz del P.P. en este Ayuntamiento, **Juan Luis Jara, que exigió al Alcalde en la celebración de un Pleno Municipal reciente, el cese del Concejal Delegado de Empleo,** por haber verificado personalmente, que se estaba favoreciendo a amigos de I.U. local en las contrataciones municipales, de lo que tiene pruebas fehacientes, aduciendo además **que la Junta Local de Empleo es una farsa,** y apostilla que hay colocaciones a dedo, aportando pruebas de personas que lo habían comprobado.



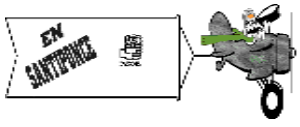
Como se verá las declaraciones de este Señor difieren totalmente de la apreciación que se hace en la Alternativa, por cuyo motivo deben considerar lógico que no se quiera asistir a las reuniones que dicen, para tratar de evitar seamos consideramos cómplices de tales desaguisados, aún sin querer dar verosimilitud a la información de A,B,C, y Correo a pesar de ser una prensa nacional y regional.

Pensamos que antes de decir una frase de tanto contenido, debían hurgar los escribientes de I.U. local en sus archivos para tener la convicción de que lo que dicen es real y no pueda ser tomado con ninguna otra consideración. Es un consejo que no nos importa no agradezcan.

Por lo que respecta al escrito que el Concejal D. Rafael Rodríguez Aranda dirige al Secretario General de esta Agrupación, y que firma en la última hoja de la misma Alternativa como Concejal Delegado de la Policía Local, Salud y Consumo, hemos de decir que tampoco tenemos claro porque utiliza el boletín de una Entidad privada cuando el Ayuntamiento tiene un informativo que es el que debería haber utilizado en cualquier caso.

En tal escrito contesta a nuestro Pizarrín nº7 alegando difamaciones y calumnias.

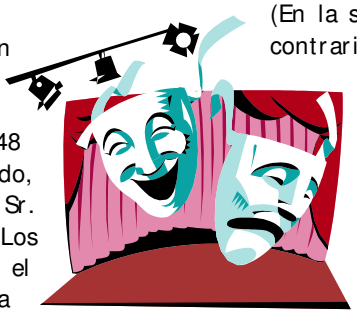
Analizando los escritos de nuestro boletín a que se refiere, no observamos ninguna difamación ni calumnia. Tan sólo se hace un comentario que puede resultar molesto, como así ha sido, pero nada más. Le invitamos a que vuelva a leerlo otra vez, porque puede ser que psicológicamente lo haya entendido así, y si quiere le pedimos disculpa, pero a sabiendas de que nada se ha infringido por nuestra parte, entre otras razones porque no está en nuestro ánimo hacerlo. De cualquier manera estamos a su disposición para cuanto desee exponernos verbalmente, que es la forma más sana de entendimiento existente, y con sumo gusto será atendido en cuanto plantee.



Tragicomedia en dos actos

EL LIO DEL COBRO INDEBIDO

ACTO PRIMERO.



(la acción se desarrolla en la Agrupación Local de I.U.C.A., donde la euforia se manifiesta).
Celebran la edición de su Alternativa nº48 que versa sobre el supuesto Cobro Indebido, que dicen, de los socialistas, y que el Sr. López denunció en su momento. Los militantes de la coalición hablan sobre el tema, dando lugar al comienzo de la representación. (se levanta el telón).

MILITANTE I.– Has leído nuestra hojilla nº48 del mes de septiembre? Anda que le hemos "dao" mal baño a estos "tíos" con la sentencia.
MILITANTE II.- Si, pero no creas que esta gente se lo va a tragar así tan fácil. Incluso el mismo pueblo no se lo va a creer, no ves que ya nos conocen y saben como somos.
MILITANTE I.- Y que remedio les queda, ahí está escrito, y ha quedado que parece hasta verdad. MILITANTE II.- Si, pero la verdad es que, y lo han dicho ya en varias ocasiones, que al Alcalde se le ocurrió cambiar el concepto de la Partida, y no es lógico que por este motivo se conviertan de la noche a la mañana en reos, por nada.
MILITANTE I.- Y a nosotros que nos importa eso. Aquí lo que interesa es que el pueblo crea que los socialistas se quedaron con un dinero que no les correspondía. Haber si podemos conseguir que el pueblo nos vote de nuevo, porque, si no, la tenemos negra.
MILITANTE II.- Pero el tratar de hacer verosímil algo que no lo es no sólo denigra a nuestras siglas, también a nosotros mismos.
MILITANTE I.- Es verdad que todo esto es un montaje, pero tenemos que ayudar para que nuestros representantes sigan estando la próxima legislatura en el Ayuntamiento. Como sino vamos a seguir colocando a nuestros familiares y amigos.
MILITANTE II.- No estoy de acuerdo. No podemos decir media verdad para hacer un mal. La ética es la ética y ahí debemos meternos todos. No es bueno decir medias verdades para fastidiar a una serie de personas. Ni siquiera a los socialistas que son gente como todo el mundo ¿o es que son de una raza diferente? Que no. No me gusta entender que soy mejor que otros cuando no es verdad.
MILITANTE I.- Pues tú veras cuando diga lo que piensas.
MILITANTE II.- Me da igual lo que hagas. Prefiero ser rebelde que no malintencionado, porque yo soy de izquierda y no como tú.

ACTO SEGUNDO.

(En la sede del PSOE-A local. Reunión parecida pero al contrario. Caras acontecidas).

MILITANTE I.- ¿Has visto la poca vergüenza de estos tíos al publicar en su Alternativa una dudosa sentencia, que ellos acicalan a su antojo poniendo en duda la moralidad de unas personas del pueblo a sabiendas de que están cometiendo un desacato?
MILITANTE II.- Pero tú podías esperar otra cosa de este personal. Es que no recuerdas tanto tiempo de oposición mintiendo descaradamente para que actúen de otra forma por el sólo hecho de estar en una situación diferente? Ellos saben que es una inmoralidad lo que han hecho con esa publicación, eso es evidente. Lo mismo que fue una inmoralidad la denuncia del Sr. López, hoy Alcalde, cuando vio la oportunidad y denunció, lo mismo que ha denunciado tantas veces, hasta que, como la fábula del burro "y sonó la flauta por casualidad", siendo deplorable su gesto, porque él sabía que era injusto lo que pretendía hacer, incluso es posible que pensara que iba a pasar como con todas sus otras denuncias, aunque ni siquiera en este caso hay personalización por parte del Juez, por tanto ya se ha dicho por nuestra parte que sigan denunciando que la sentencia no se cumple.
PORQUE UNA VEZ MAS DIREMOS QUE ERAN "GASTOS DE REPRESENTACIÓN" DE LOS CONCEJALES.

MILITANTE I.- Es verdad, al final van a quedar en evidencia al ver que la sentencia no se puede cumplir. Los socialistas no fueron denunciados. Los socialistas no han sido sentenciados.
MILITANTE II.- Claro hombre. Se están caracterizando por las denuncias contra el PSOE-A local. Quieren hacer lo que Anguita, quitar al PSOE de en medio, y para ello denuncian cualquier cosa con tal de hacer algún daño, si consideran que lo que sea es propicio a sus manejos.
MILITANTE I.- Los que si están cobrando son los actuales, como es el Alcalde y el Concejal Delegado de Hacienda, o es que lo que ellos hacen no es cobrar? Ellos sí que se están lucrando por la cara.
MILITANTE II.- Claro que sí, y en mucho mayor medida, lo que pasa es que cuando se emplea la mala fe se hace cualquier cosa.
MILITANTE I.- Por supuesto. ¿Te has enterado que han enviado a Sanidad a la Casa del pueblo (Farmacéutico y Veterinario)? Posiblemente inducidos por el Sr. Concejal de Sanidad D. Rafael Rodríguez, haber que es lo que pueden sacar. Esperemos a saber a la conclusión a la que llegan para actuar en consecuencia.

FIN DE LA REPRESENTACIÓN

ESTE HOMBRE NO SE ENTERA DE NADA

Por haber sido aludido, ¿retado?, ¿requerido?, etc., me veo en la obligación moral de dar la cara respondiendo y explicando algunas cuestiones y comentarios vertidos por el concejal comunista D. Rafael Rodríguez Aranda en el panfleto de I.U. local de Julio/97.

Previamente, quiero exponer dos valoraciones personales sobre el contenido y la forma de su artículo:

1.- El conjunto del escrito permite deducir el mismo "tono infantil" que este Sr. manifiesta y emplea durante el desarrollo de los plenos municipales, en los que por cierto, rara vez hace uso de la palabra como edil pero eso sí, gesticula con cierta frecuencia empleando reacciones del todo infantiles.

2.- Resulta un hecho poco ético que un Sr. firme un artículo haciendo constar su nombre y el cargo representativo que desempeña en el Ayuntamiento para publicarlo en semejante panfleto, cuando lo lógico y correcto sería hacerlo en la "hojilla" ¿municipal? ya que habla (escribe) en calidad de concejal y no como comunista.

El panfleto correspondiente al mes de Julio lleva el nº 46, número con el que ya había sido designado la del mes de Junio. Este hecho puede parecer un error intrascendente, y a simple vista lo es. Sin embargo, este mismo "error" lo ha repetido este Sr. como componente de la Comisión de Gobierno donde, junto a los demás miembros comunistas de la misma aprobaron pagar dos veces por la misma certificación de obras al constructor de la oficina de información turística, lo que ha quedado reflejado en las actas correspondientes, y en este caso, ese mismo error si es preocupante pues

b) Respecto del asunto de su licencia y liquidación al fisco por su segundo puesto de trabajo - por cierto, ¿cuántos concejales comunistas de su grupo tienen al menos dos puestos de trabajo?-, y su declaración de la Renta, quiero dejar claro lo siguiente:

el dinero con que se pagaría es dinero público, esto es de todos los contribuyentes de nuestro Pueblo, y eso, a los que sentimos este Pueblo nos duele, Sr. concejal. Hay que estar mas pendientes de las cuestiones importantes, pues no se sabe cuando puede usted volver a equivocarse ni las consecuencias públicas que pudiera acarrear para los vecinos, ¿no cree usted, Sr. concejal?.

Entrando en el contenido expreso de su artículo quiero manifestar lo siguiente:

a) Respecto al tema de las donaciones de sangre en nuestro Pueblo, tengo noticias concretas que ya ha sido convenientemente contestada por el vecino/compañero socialista/ex-concejal por el PSOE que en su día tuvo el gran acierto de poner en marcha ese SOLIDARIO proyecto de las donaciones periódicas de sangre entre otros logros de su gestión como concejal delegado.

Sin embargo si creo conveniente expresar aquí, para su conocimiento, que la gestión de D. José de la Cerda Jaramillo como concejal está plagada de iniciativas innovadoras y beneficiosas para Santiponce y de aciertos en su desarrollo en todas las cuestiones puestas en marcha por él y de las que puede sentirse orgulloso a nivel personal pues resulta fácilmente constatable la positiva valoración ciudadana que este Pueblo nuestro tiene de su paso por la CASA GRANDE, sin olvidar muchos otros servicios prestados por él a esta comunidad desde su condición de vecino, de persona responsable y servicial y de inquietudes sociales indiscutibles, gestión que seguirá fructificando para todos

1. - Nunca me han interesado sus problemas personales/familiares ni con Hacienda ni con nadie.

Nunca me he relacionado (afortunadamente) a título personal con Vd. y espero y deseo a la vista de su actitud, no verme obligado a hacerlo, Sr. Rodríguez Aranda.

los vecinos si personas como usted no se empeñan en destruir lo conseguido con su trabajo, pues mientras él se ha dedicado a construir pacientemente, usted, Sr. Rodriguez Aranda, En dos años al frente de las mismas competencias, sólo está consiguiendo dejar un rastro de desaciertos, incompetencia, descontentos y "miedo" ciudadano pero no hacia usted, sino hacia el talante con que desempeña usted su cargo público y a la filosofía (de tintes vengativos) y prepotencia con que lo ejerce.

¡Qué mal "sabor de boca" está usted dejando de su paso por el Ayuntamiento, Sr. concejal.!

No sé si ello demuestra carencia absoluta de "vocación" social o si no es más que un esfuerzo personal por no desentonar en la mediocridad que envuelve la gestión también del resto del grupo que dice que nos está gobernando en nuestro Pueblo.

¡Permítame un consejo, Sr. Rodríguez Aranda!

Ejerza usted su cargo con autoridad si, como se desprende de su actuación, ése es el carácter que pretende hacer notar en su gestión, pero hágalo responsablemente y en el más amplio sentido del concepto. No pierda usted de vista que el PUEBLO no olvida y pasa "factura" a aquellos que no se portan noblemente con ÉL. Si lo hace usted así, yo, desde una opción política distinta a la suya, le deseo los mayores éxitos. En caso contrario, no le quepa la menor duda, criticaré su mala actuación y le pasaré "factura" política como vecino. Estas son las reglas del juego democrático libremente aceptadas, si no está usted de acuerdo con las reglas del juego, no juegue usted, Sr. concejal.

Sin embargo, como vecino afectado, así como, por razón de mi cargo político, tengo la obligación de analizar y estudiar su actuación como cargo público dado que sus decisiones como tal están, creo, perjudicándome a mí y a mis hijos, a mis amigos y compañeros y a sus hijos, a mis vecinos y vecinas y sus

hijos, a mi Pueblo Sr. concejal, y eso es superior a mi deseo personal de no relacionarme con Vd.

Por tanto, Sr. Rodríguez Aranda, sigo su actuación política por esas razones pero no me interesa lo más mínimo su vida privada ni sus obligaciones fiscales. Usted especula en ese sentido deduciendo cosas sobre mí que no se corresponden con la realidad y por tanto, como siempre, se equivoca. Le aseguro que no siento deseos de ver su declaración, su nómina ni a usted Sr. Rodríguez Aranda.

Sin embargo, y puesto que, según sus propias palabras "la duda ofende" y dado que yo no iré a pedirle cuentas personales, le invito desde estas páginas a que resuelva ese problema de conciencia mostrando dichas cuentas a todos los vecinos, si se atreve, para tranquilidad de todos, electores y cargo público. Podría usted publicar las fotocopias del IAE, el IRPF y las facturas que extiende cuando realiza sus servicios profesionales de ATS "por las tardes" como segunda ocupación laboral. Pienso que, con ello, despejaría usted las dudas y la alarma que usted mismo ha desatado con su propio artículo.

Respecto del asunto de las "cartitas", destacar dos aspectos:

Personalmente no conozco ninguna "cartita" y por tanto no opino al respecto. Si aprovecho para decirle que tengo algunas noticias sobre el tema que no pudiendo demostrar me abstengo de comentar.

Si quiero, en cambio, destacar una cuestión que surge de su poco meditado artículo:

- Vd. dice que "dichas cartitas no existen"

- Luego afirma que "se ha requerido a la Agrupación Socialista, -que tengo el honor de representar- para un asunto del IAE, SS.SS., tipo de licencia, etc.

- También afirma que yo "como secretario local no quise darle nada a la policía"(sic).

Pues bien, si Vd. dice que no hay cartitas ¿como afirma que hay una cartita para el PSOE?.
Nuestra pregunta es ...¿hay o no hay "cartitas"?, Sr. concejal.

Si no hay "cartitas", como puedo contestar a la policía que no le doy nada de lo que dice la "cartita"?

De momento desconozco porqué, pero está claro que usted miente en todo este asunto.

Yo no he recibido, como responsable de la Agrupación Socialista requerimiento alguno por parte del Ayuntamiento ni de Vd.

Yo no he respondido a la policía sobre un asunto por el que no he sido requerido Sr. concejal.

Vd. está mintiendo y le reto a que demuestre públicamente su afirmaciones.

Publique Vd. junto a sus papeles supuestamente en regla mi firma al pié de ese requerimiento si es verdad que sus papeles están en regla y si es verdad que existe ese requerimiento. Todo lo demás no es más que "palabrería", impropia de un responsable institucional.

Por último, decirle que muchos de nosotros, hemos dedicado bastantes años de nuestra vida a defender y reivindicar un Estado Democrático donde se reconozcan y poder ejercer nuestros derechos. Vd., Sr. Rodríguez Aranda, quizás no tantos.

Pues bien, de todos ellos, el de mayor calado creo que es el de la LIBERTAD, y Vd. Sr. concejal es libre -faltaría más- de ejercer sus derechos o de reservárselo. No será un luchador por esa LIBERTAD quién se lo ponga en cuestión jamás; pero déjeme Vd. decirle que ni soy el autor del articulo que Vd. menciona ni estoy de acuerdo en que el mismo suponga difamarle ni calumniarle. Vd. confunde la crítica política sobre su gestión publica con difamación y calumnia sobre su persona, pero se equivoca totalmente, ni existe el insulto ni tampoco la intención de hacerlo. Se trata simplemente de que no acepta Vd. que aquello que realiza amparado en su cargo público sea analizado y criticado como la actuación política de que se trata. Eso, creo que debió planteárselo antes de acudir como candidato a unas elecciones políticas, y como mal menor, ya sabe Vd., si no se lo planteó entonces..., sólo le queda un camino para remediarlo...,! ése, Sr. Rodríguez Aranda !; ! Ese que Vd. sabe !

Sólo me queda añadir que efectivamente soy el actual Secretario General de la Agrupación Local del PSOE-A en Santiponce y que por tal motivo seré responsable de todo aquello que pudiera serme exigible por mi cargo político, pero nada más Sr. concejal, una responsabilidad que acepté en su día y que asumo plenamente.

Fdo. Luis Romero Miranda

Y ASI LES VA...

Hace algunos años, I.U. puso en marcha su estrategia denominada "sorpasso" para intentar quitar apoyo electoral al PSOE y hacerse con los votos que quedasen sueltos.

No dudó para ello en emplear todo tipo de argucias posibles contra los cargos socialistas utilizando descalificaciones, acusaciones y una continuada labor de insultos contra todo convencidos de esa despreciable máxima de "calumnia que algo queda" que historicamente vienen utilizando salvajemente y sin reparos.

Co esa actitud han ayudado a aupar a la derecha de siempre al gobierno de la nación y otros ejecutivos regionales y locales y con ello ahora volvemos a sufrir las consecuencias negativas co-

mo ya sufrimos en otros tiempos no tan lejanos aún, mientras que en aquellos municipios donde I,U. ha conseguido con esos métodos acceder al gobierno local como es el caso de Santiponce estamos retrocediendo en materia de libertades, perdiendo personalidad institucional y deformando con su actuar sectario la formación política y democrática que, como vecinos habíamos adquirido desde la llegada de la Democracia, se practica desde el poder loca la discriminación laboral y social, se opta por el enchufismo total, se ejerce el desprecio hacia todo lo que no proviene de sus propias filas y se practica el ocultismo administrativo en la gestión (presupuestos, bolsa de trabajo, Junta local de empleo, escuela taller, etc.) con el único fin de ocultar a todos su incompetencia política, su irresponsabilidad personal y de grupo y su espíritu persecutorio y antidemocrático, todo ello para encubrir el verdadero móvil que les ha llevado hasta donde están, lucrarse. Lucrarse,como estamos hartos de denunciar desde estas páginas. Lucrarse y actuar de acuerdo con el sentimiento de odio que nos profesan.

Sin embargo, ni en denuncias anteiores ni en los más de dos años de Ayuntamiento, han podido demostrar ninguna de sus acusaciones contra nosotros ni tampoco las habilidades políticas y las inquietudes sociales que decían que tenían.

Dos años han sido suficiente para que se les caiga la careta y queden al descubierto mostrando su verdadero rostro y su mezquindad, aunque alguno sigue "erre" que "erre" y...

así les va...

...a nivel nacional...

... I.U. se disuelve..., la coalición se disgrega...,el PCE se queda solo y mermado pues sufre continuas fugas de sus militantes más cualificados hacia el PSOE y otras formaciones progresistas...,Anguita, decadente y desprestigiado...

...a nivel regional...

...Rejón defenestrado...Alcaraz abandonado... Romero angustiado...y los tres políticamente hundidos.

...a nivel local...

...el Sr. López, políticamente amargado...,Conchi, Benitez y algún otro deseando irse a su casa arrepentidos...,Tina rezando para que nadie se fije en ella...,el Sr. Rodríguez Aranda...con su cruzada anti-socialista y anti-Santiponce... y el Sr. Carbonell-referencia desgraciada para los comunistas de bien- que se mantiene manipulando todo, dirigiendo el enchufismo municipal y desprestigiando todo cuanto toca y le rodea con su odio y su ambición (monetaria) aguantando el tirón como puede con tal de seguir aplicándose nuevas y sustanciosas subidas salariales por si le llegan los años de las vacas flacas, y el Ayuntamiento al borde de un ataque de nervios.

! Ahí está, la cueva de Alí iucá !

LA POLÍTICA DE I.U.

No, no nos referimos en este caso a I.U. local, que bastante tienen ya con lo que se le avecina en el Ayuntamiento con su política de trapicheo, no. En este caso nos referimos a la política que vienen desplegando a nivel regional y nacional.

El día 29 de agosto leemos en el Correo de Andalucía, que el P.P. defiende a Anguita en su crítica a los jueces. Lógico, el caso no es para menos. El servicio que le está prestando a la derecha tiene que tener un pago de alguna manera. Carlos Rejón, otro místico de I.U., argumenta en el mismo diario, que no hay dinero a corto plazo para el AVE, posiblemente para hacerle un favor a su entrañable amigo Javier Arenas; Herminio Trigo, cree que las declaraciones de Anguita son un apoyo al P.P.; Antonio Romero por otra parte dice que reformará el grupo municipal de I.U. en el Ayuntamiento de Málaga, para dejar sin responsabilidades a representantes de Nueva Izquierda.

Como se podrá entender por las anteriores actuaciones, la discordia en el seno de I.U. está servida, y a nuestro criterio no es otro el responsable que su coordinador general Julio Anguita y sus acólitos Rejón, Alcaraz, Romero y otros, y todo ello consecuencia del feroz odio que han ido almacenando contra Felipe González y el PSOE, que como dice Doña Paca los quisieran ver muerto.

Nos parece denigrante que un partido que se denomina de izquierdas, tenga un comportamiento tan ineficaz con otro partido de izquierdas como es el PSOE, y en contraposición se permite apoyar a un partido de derechas que sin duda no persigue otro objetivo más que seguir estando en el poder para favorecer a sus simpatizantes en detrimento de la clase trabajadora. Inclusive está enfrentado a los sindicatos de clase.

Esta firma tan oscura de hacer política, inusual a todas luces, motiva que sus propios afiliados y simpatizantes se encuentren inmersos en un mar de dudas desconociendo a que les conducirá todo ello.

El ejemplo francés de unión de las izquierdas para desplazar a la derecha, cosa esta que han conseguido, no anida en el ánimo de I.U., unión que deja en estos momentos mucho que desear por sus apoyos a la derecha que critican sus propios miembros de coalición catalanes, Verdes y Nueva Izquierda, que se plantean la salida de I.U.
Esta situación conflictiva en que I.U. se encuentra inmersa se nos antoja en parte lógica, consecuencia de las incongruencias de Julio Anguita y su misticismo, que pudiera tener, nadie sabe, reminiscencia de derechas. Se dice que todos los radicalismo al final, tienden a unirse por analogía de comportamientos.

Esperamos y deseamos que de la escabechina que se pueda producir queden indemne muchos militantes que de verdad sienten su filiación y además son buenas personas.

SANTIPONCE el "Pudor " de un Alcalde

En el pleno celebrado el día 4 de Diciembre de 1.997 el alcalde de I.U. Sr. López sometió al Pleno Municipal la propuesta de ampliación de la participación de Santiponce en el capital Social de la Sociedad Estadio Olímpico, pasando de las 500.000 ptas. actuales a 2.500.000 ptas. (cinco veces más)

Esta propuesta, curiosamente coincide en el tiempo con el período de mayor critica pública hacia el proyecto debido a las desviaciones presupuestarias de gran calado.

El Grupo Socialista, solicitó una explicación institucional, sobre la necesidad técnico-financiera que acompañase dicha ampliación de Capital.

Los Socialistas nos vimos sorprendidos cuando el Sr. Alcalde (I.U.) manifiesta que no existía ningún estudio económico-financiero que justificase la ampliación de Capital, pero que se debía hacer la misma puesto que él, como Alcalde, participa en las reuniones de dicha Sociedad y que "Sentía pudor" (sic) cuando oía hablar de miles de millones mientras él representa al Municipio de Santiponce, con una participación de 500.000 ptas.

El Sr. Alcalde, por tanto siente **Pudor** (vergüenza) de representar a los vecinos de Santiponce en el Consejo de la Sociedad Estadio Olímpico, porqué Santiponce tiene una participación discreta en su Capital Social.

Mucho nos tememos Sr.López que le ocurra a Vd. Lo mismo cuando nos ¿representa? ante otras Instituciones y Organismos, ya que nuestro Municipio tiene un presupuesto pequeño que no llega a cubrir todas las aspiraciones que día a día reclaman nuestros vecinos.
El incremento que el Sr. López propone para salvar o apagar **"su pudor"** o vergüenza personal, lo necesitamos en este Pueblo para resolver multitud de problema que como comunidad padecemos (por ej: Abonar los pequeños salarios de los alumnos de la Escuela Taller)

Todo esto nos permite, Sr. López hacerle las siguientes preguntas, **¿CUÁNTOS MILLONES VALE "SU PUDOR" SR. ALCALDE?.**

¿CUÁNTO DINERO DE NUESTROS IMPUESTOS HACE FALTA PARA QUE VD. NO SE AVERGÜENCE DE SER NUESTRO ALCALDE?, ¿15? ¿20? ¿CUÁLES SON SUS SUEÑOS DE GRANDEZA? SR. LÓPEZ.

Sr. Alcalde; sea Vd. Coherente con su cargo y con su organización (I.U.) pués mientras Vd. quiere destinar más dinero de todos los vecinos de Santiponce, sus compañeros de I.U. del Aytº de Sevilla, lo consideran un enorme **despilfarro.**

Defienda los intereses de los vecinos empleando esos millones en beneficio de nuestro pueblo, aunque sólo sea por una vez Sr. Alcalde, y domine Vd. Sus **tics** autoritarios, más propios de tiempos que ya creíamos Historia.