

= EDITORIAL =

EL MARMOLILLO.

Los marmolillos son aquellos postes de 50 o 60 cms. En hierro o cemento, que se colocan en las calles para evitar el tráfico de vehículos. De igual manera (es un símil), fueron utilizados por la Agrupación Local de I.U. para ganar las elecciones locales del 95.

Estos marmolillos, colocados en sitios estratégicos del pueblo, tales como Equipos de fútbol, asociaciones de vecinos, A.P.A. y otros, ayudaron a aupar al grupo de I.U. local a la mayoría absoluta y consecuentemente a gobernar el Ayuntamiento.

Hoy, a menos de un año de las próximas elecciones locales, ese protagonismo parece haberse perdido. ¿Quizás un poco avergonzados de la poca capacidad que vienen demostrando sus representantes en el Ayuntamiento? ¿Acaso por no haber sido correspondidos por su aportación a la causa? ¿Es posible que una vez cumplida su misión quieran inhibirse para no seguir figurando? ¿O, una vez conseguido su objetivo ha perdido para ellos el atractivo? Sea como sea, el caso es que consiguieron lo que perseguían y esto hay que reconocerlo.

El sacar a colación esta circunstancia viene determinada para justificar que las expectativas que I.U. local despertó en los votantes no fueron más que aguas de borrajas, y si en menos de un año, que es lo que les queda de mandato, no lo remedian van a ser catapultados a la oposición irremisiblemente y sin paliativos por los verdaderos protagonistas de la Democracia y quien ostentan la soberanía nacional; **Los ciudadanos y electores.**

Es posible que estén esperando el próximo año para gastarse los 160 millones de pesetas de la licencia del Estadio Olímpico, pero en seis meses va a resultar muy difícil conseguir que el pueblo olvide tres años y medio de mediocridad manifiesta, aportando como bagaje tan solo el haber continuado la labor que dejó emprendida nuestra representación socialista en el Ayuntamiento, como es el caso de la Casa de la Cultura, las viviendas de la Almendra y otras. ***También nos extraña muchísimo la desaparición del proyecto y maqueta que el grupo socialista dejó finalizado para construir una Avenida sobre todo el trayecto del Arroyo del Cernícalo,*** con intervención del Arquitecto D.Juan Carlos Muñoz Zapatero. No se ha comentado siquiera, cuando es una obra a la que los socialistas le dábamos un gran realce. Lo mismo quieran explotarlo como su proyecto lo que por si acaso aquí queda reflejado.

Otra cosa que nos extraña bastante es que no han vuelto a decir nada de lo que han aireado tantas veces como cobro indebido de los socialistas. El que calla otorga y si es así nos congratulamos. Resulta un arma de doble filo jugar con la mentira siempre.

Pero volviendo al tema que en esta ocasión nos ocupa indicar tan solo que al referirnos al símil de los marmolillos no se han querido menospreciar a nadie. Tan solo pretendemos hacer justicia y dejar patente la parálisis aguda de que hacen gala tanto concejales como colaboradores de I.U.C.A. en esas entidades desde 1995 hasta hoy.



LALUCIDEZ

TRAGICOMEIDA EN UN SOLO ACTO. EPOCA ACTUAL. LUGAR, PLAZA DE LA CONSTITUCION ACTORES, ESTUDIANTES DEL PUEBLO QUE UNESCRIBIENTE DE LA ALTERNATIVA VALES AUGURA UN APÉSIMO CARRERA.

TEMA, DELEGACION DE POLICIA Y SANIDAD DEL AYUNTAMIENTO.

ESTUDIANTE I.- Amigos, compañeros, hemos tratado los temas de Hacienda, Urbanismo, y Deportes de algunas concejalías del grupo de Gobierno de nuestro Ayuntamiento. Hoy versaremos sobre Política y Sanidad. ¿Quién comienza?

ESTUDIANTE II.- Pues vamos a seguir el mismo orden de siempre, por tanto me toca a mí. Quiero destacar en principio la poca lucidez del Concejal Delegado y del Alcalde como máximo responsable, de que la policía se dedique a resolver temas intrascendentes, sin que le quede tiempo para lo realmente importante.

ESTUDIANTE III.- Yo deseo hablar sobre la circulación en La Almendra. La primera calle, el sentido que le han dado es de pena, ya que la salida confluye al mismo tiempo con la C^{ta} de Valencina de dos direcciones, a la altura como sabemos de la Guardería teniendo además la intensa circulación del acceso al pueblo desde Camas, igual de doble sentido de circulación donde se puede formar cualquier día un cacaó.

ESTUDIANTE IV.- Sobre la circulación en La Almendra no es la 1ª vez que se ha dicho (**ver Pizarro nº2 Junio de 1996 pag.3**), pero parece ser que al Delegado le entra por un oído y le sale por otro. O a lo mejor es que no oye, por lo que debemos insistir en la crítica a ver si podemos conseguir que la circulación en esta zona sea fluida sin que vuelva a producirse accidentes.

ESTUDIANTE V.- Y lo del



MEDICAMENTAZO ¿cómo este Señor no se le ha ocurrido poner en Monte Palacios siquiera una nota expresando su disconformidad?

ESTUDIANTE IV.- A lo mejor es que está de acuerdo con lo que el Gobierno del PP ha dictaminado.

ESTUDIANTE VI.- ¿No os habéis enterado del nombramiento de un nuevo Cabo de la Policía Municipal?

ESTUDIANTE VII.- Yo sé que se opuso el Grupo Socialista al entender que en la Policía no debe haber dos responsables con la misma graduación por que podía haber problemas de división de la plantilla.

ESTUDIANTE VIII.- Es cierto. La policía local se encuentra dividida en dos grupos que chocan al no haber una dirección política efectiva, y como consecuencia el consumo y tráfico de drogas es cada vez mayor.

ESTUDIANTE IX.- Y los robos se están disparando.

ESTUDIANTE X.- Sí. Si, la policía se dedica a echar a gente de la piscina y a regañar a niños pequeños por jugar al fútbol en las calles del pueblo.

ESTUDIANTE II.- Y a sancionar y reñir a los chavales que se sientan en el respaldo de los bancos.

ESTUDIANTE V.- Naturalmente lo hacen siguiendo las instrucciones de los responsables políticos, cuya lucidez parece ser muy dudosa, porque hay muchas cosas más importantes que vigilar. ¿No?

ESTUDIANTE I.- El responsable político debe coordinar una actuación eficaz de la Policía, y estos con esa premisa actuar como saben porque ya son expertos y hacer rentable una Delegación que es de las más importantes del Ayuntamiento sí nó la más.

ESTUDIANTE IX.- ¿Y si el Delegado no sabe?

ESTUDIANTE II.- Pues que no hubiera aceptado ser Delegado de la Policía.

ESTUDIANTE VII.- Me entero que la Inspección Sanitaria ha detectado graves anomalías en la piscina, que el Concejal Delegado se ha callado no solo a la Oposición sino al pueblo.

ESTUDIANTE X.- Acaso se calla para que no trascienda por si pierden las elecciones cargarle el «muerto» a los socialistas.

ESTUDIANTE III.- Y los naranjos que están totalmente infectados por no haber tenido tratamiento adecuado, con lo que toda la pringue está cayendo al suelo que se encuentra impregnado de resina. Lo único que parece haber hecho es pintar los troncos de blanco.

ESTUDIANTE I.- Algo es algo. Por cierto ¿sigue de Concejal el «Pincha»?

Y aquí termina esta historia que es veraz punto por punto y se pueden comprobar Uno a uno los asuntos.

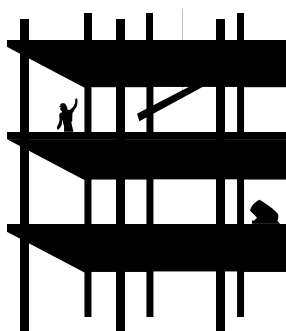


D. Luis Romero Miranda
PSOE- Andalucía
SANTIPONCE

Como suponemos conocerá, el nº52 de la Alternativa correspondiente al pasado mes de Julio, boletín que edita I.U.C.A. de Santiponce, incluye un comentario-crítica-interrogatorio despectivo y malintencionado contra el funcionamiento y la legitimidad de esta Asociación.

En dicho escrito, se vierten acusaciones y descalificaciones contra el órgano colegiado que la dirige así como contra muchos de nuestros asociados. Esta actitud viene a suponer una huida hacia delante de unas personas que al parecer pretenden continuar desde las páginas del boletín de I.U.C.A. una actuación desestabilizadora que iniciaron dentro de nuestra propia organización en sus reuniones asamblearias y que ya fueron convenientemente cortadas por decisión de nuestro cuerpo social.

Como quiera que esta entidad no dispone de medios para defenderse contra este sistema de acoso, ya que no disponemos de boletín informativo propio ni de los medios económicos para editarlo, es por lo que nos dirigimos a Vd. como Secretario General de la Agrupación Local del PSOE-A para que desde su posición política haga cuanto esté en su mano a fin de que se facilite nuestra defensa ante las críticas recibidas dándoles a nuestra réplica el mismo nivel de conocimiento público local que ha tenido la crítica realizada por los tres firmantes del artículo difundido por la Alternativa, para lo cual solicitamos su colaboración haciendo posible que nuestro artículo de réplica se publique en el boletín informativo local EL PIZARRÍN que edita la Agrupación Socialista de Santiponce que Ud. dirige evitando así una situación de indefensión informativa de nuestra asociación.



A tal fin, adjuntamos a la presente el texto del escrito que solicitamos sea publicado, a ser posible, en el próximo número de EL pizarrín.

Santiponce, 16 de Septiembre de 1998

**Asociación de Autoconstrucción de viviendas
Fuente de la Mula**

NOTA:

Con este escrito, la Asociación nos pide que publiquemos su contestación que se incluye a continuación. Con un escrito similar, solicita al Alcalde que lo publique en el boletín pagado por todos Monte Palacio. Con otro escrito exigen a I.U.C.A. que lo publique en la Alternativa alegando el Derecho a Réplica: que le asiste.

SANTIPONCE La Diputación subvenciona la compra de una máquina barredora

REDACCION. Sevilla

La Diputación de Sevilla ha accedido a subvencionar la compra de una máquina barredora que complete los servicios de limpieza pública en Santiponce.

El Ayuntamiento poncino venía solicitando la máquina hace tres años. El coste de la misma asciende a ocho millones de pesetas, montante de los cuales la Diputación aportará el 75%, es decir unos seis millones de pesetas. La cantidad restante será sufragada por el municipio.

ASOCIACION DE AUTOCONSTRUCCIÓN DE VIVIENDAS

Ante las desestabilizadoras críticas vertidas contra nosotros y publicadas en el boletín 52 de I.U.C.A., manifestamos lo siguiente: Somos una Asociación legalmente constituida y registrada como tal en el servicio administrativo correspondiente de la Junta de Andalucía, que tiene como objetivo social colaborar con las administraciones públicas competentes para impulsar procesos de construcción de viviendas en cualesquiera de sus modalidades y más concretamente en la denominada autoconstrucción, para dotar a sus asociados de la vivienda que la Constitución establece y de la que carecemos.

La definida situación de legalidad actual de nuestra asociación y el establecimiento estatutario de su objetivo social son aspectos fundamentales que legitiman la actuación de sus asociados de forma colectiva y organizada, respetando los derechos de todos y cada uno de nosotros y donde no cabe, por tanto, la manipulación en beneficio de nadie. Pero esta situación de formalidad es reciente y, como organización, la asociación tiene sus órganos de representación democráticamente elegidos. Sin embargo, al principio no fue así y así nos fue:

Cuando a principios de los años 90, después de canalizado el Arroyo del Cernícalo (bajo la Bda. La Almendra) por la corporación socialista, se ejecutaba la urbanización de los terrenos de dicha Bda. para albergar 450 viviendas y un parque urbano, unos vecinos, entre los que se encontraban los tres firmantes del provocador artículo del boletín de IUCA, necesitados de vivienda y organizados por IUCA, deciden actuar presionando sobre el Ayuntamiento Socialista que había conseguido dicha actuación urbanística. Estos vecinos, todos ellos vinculados a IUCA, se empiezan a reunir en la sede de IUCA y asesorados por IUCA comienzan una estrategia de presión sobre el Ayuntamiento aún desconociendo entonces

el régimen de construcción y distribución de las futuras viviendas.

Legados a este punto, no podemos evitar hacernos la 1ª pregunta sobre tal proceder: ¿porqué lo hicieron?

Luego, para que esa presión diese el fruto buscado (desprestigiar políticamente) empezaron a contar con más vecinos, a su vez necesitados de vivienda también, que incrementasen la presión y tuviese los efectos (políticos) buscados con la misma. Todo esto ha quedado al descubierto con el paso del tiempo, pues las viviendas de autoconstrucción, aún hoy seis años después, siguen en el aire.

Nos hacemos aquí una 2ª pregunta: ¿porqué todo eso?

Cuando el grupo de necesitados creció se hizo necesario elegir a una comisión de vecinos que representase al colectivo en los posibles contactos con el Ayuntamiento Socialista y la Junta de Andalucía, pero lejos de que dicha comisión fuese elegida democráticamente, esos 7 colaboradores de IUCA se erigieron a sí mismo al más rancio estilo stalinista, en portavoces de los demás vecinos que acudían noblemente a aquellas reuniones con la esperanza de alcanzar una casa para sus familias. Esa es la comisión de la vivienda a la que aluden en su desafortunado artículo,

3ª pregunta que nos hacemos: ¿porqué se autonombraron a sí mismo y a nadie más? Hasta las elecciones de 1995, esa comisión, criticaba al Ayuntamiento socialista, increpaba al Ayuntamiento socialista, insultaba al Ayuntamiento socialista, y todo ello, mientras el Ayuntamiento socialista ponía en marcha la mayor actuación urbanística de nuestra historia con la construcción de 450 viviendas para Santiponce.

4ª pregunta: ¿porqué esa comisión se aprovechaba de la necesidad de vivienda de unas familias que se reunían simplemente para estar informadas y las manipulaba y les incul-

caba malestar contra un Ayuntamiento que precisamente era eso lo que iba a construir: VIVIENDAS?

En las elecciones locales de 1995, algunos de los miembros de esa comisión figuraban en la candidatura de I.U.C.A., mientras los demás fueron sus colaboradores durante la campaña electoral y luego, como hemos podido comprobar, con el ayuntamiento de I.U.C.A. A partir de que IUCA ganase las elecciones, esos miembros de la comisión ya no informaban tanto; no incitaban a los demás contra el Ayuntamiento (ahora de IUCA), no criticaban ni presionaban. La información que obtuvieran se la guardaban para ellos mismos y, al mismo tiempo con esa actitud estaban consiguiendo que las familias que seguían reuniéndose fuesen enfriando sus reivindicaciones contra el nuevo Ayuntamiento.

Todo respondía a una táctica de IUCA para alcanzar su objetivo electoral.

Los resultados para estos miembros de la comisión no han podido ser mejores. Todos han conseguido que el Ayuntamiento de IUCA les haya adjudicado una vivienda y no precisamente de autoconstrucción como supuestamente defendían. Sin embargo los demás seguimos sin tener viviendas para nuestras familias.

5ª pregunta: ¿no resulta sospechoso que el Ayuntamiento de IUCA les adjudique viviendas a todos los miembros de una comisión que se dedicó a desprestigiar al Ayuntamiento Socialista, que se formalizó en la sede de IUCA, y que para colmo unos acabaron como candidatos y otros como colaboradores de IUCA?

Desde que IUCA ganó las elecciones, la asociación que esos personajes decían representar prác-

ticamente no ha existido como tal y, desde el Ayuntamiento de I. U.C.A, con la complicidad de esos miembros de la comisión, solamente se han dedicado a darnos larga en el tiempo y a mentirnos sin el más mínimo pudor mientras a quienes nos traicionaban les daban una vivienda.

Cuando pudimos comprobar que aquellos que decían representarnos lo que hacían era sacar tajada para sí mismos, consideramos que lo mejor para todos era legalizarnos como asociación y así estar legitimados para actuar en cualquier ámbito.

Desde ese momento desaparece la agrupación no reglada de unos vecinos necesitados de vivienda y de la comisión que supuestamente los representaba y nació una Asociación, legalmente constituida, con sus correspondientes Estatutos y su órgano colegiado de dirección y representación ante la Sociedad; órgano que es nombrado y cesado en su caso, democráticamente por los socios y ante los cuales están obligados a dar cuenta de sus actos y gestión.

En este sentido, tenemos que destacar que en seis meses de legalidad hemos conseguido más información que en los seis años en que los tres firmantes del artículo de la Alternativa decían estar defendiéndonos. Información que compartimos todos los socios en reuniones semanales que desarrollamos en armonía, con educación y democráticamente, excepto en las dos ocasiones en que la presencia y actuación de los supuestos miembros de la ya inexistente comisión (Mercedes Martínez, Paqui Mateos y Manuel Cotán) nos ha hecho sentir a todos vergüenza ajena por su comportamiento ruin dedicándose sólo a incordiar, insultar y tratar de romper la armonía que existe entre los que formamos esta asociación.

vienda (ya consiguieron la suya), que no forman parte de la Directiva de la asociación, que no han sido elegidos por los socios para nada en absoluto, porqué insisten en seguir imponiendo por la fuerza del insulto y las malas maneras que son ellos los que nos representan?

No, estimados reventadores de asambleas. A los que no tenemos vivienda solamente nos puede representar uno de nuestros socios, que no tenga vivienda y que haya sido elegido democráticamente por los demás socios afectados. Pero sobre todo, no consentiremos que personas que no tienen nuestros mismos problemas y que vienen nuevamente para amordazar nuestra Libertad y nuestra reivindicación vuelvan a manipular ni tan siquiera a uno solo de nuestros socios.

Cuando a estos sujetos se les informa que no pueden desempeñar ningún cargo en la Directiva de la Asociación, ciegos de rabia, montaron en cólera contra la asamblea descalificando, insultando y amenazando a todo el que intentaba hacerles comprender la nueva situación. Indigno comportamiento del que todos los socios asistentes fuimos testigos.

Desconocemos por qué estas personas siguen autoproclamándose la comisión de la vivienda si:

- Ellos no son necesitados de vivienda, nosotros sí.
- Ellos no han sido elegidos por nadie. Nosotros sí.
- No representan a nadie, ya que ni tienen socios, ni están legalizados. Nosotros Sí.
- Ellos no estén inscritos en ningún registro público. Nosotros sí.
- Ellos son sólo los tres que firman. Nosotros somos una entidad con personalidad jurídica y sin más sentido político que procurarnos una vivienda.
- Ellos ya tienen vivienda (se las dio IUCA). Nosotros seguimos con la misma necesidad.

tantes de esta entidad aún a pesar nuestro, sólo puede tener una explicación y que además parece ser el motivo desencadenante de su actitud, a saber:

El pasado 25 de Junio, bastantes miembros de esta asociación, hartos de que nos mientan, nos manifestamos en un pleno municipal donde desplegamos una pancarta exigiendo al ayuntamiento de IUCA soluciones para nuestro problema.

Nos hemos visto obligados a realizar la protesta ante la total indiferencia del Sr. Alcalde y la falta de sensibilidad del grupo de IUCA que gobierna el ayuntamiento y sobre todo, por la desinformación a que nos tienen sometidos, habiendo pasado ya mas de tres años desde que ganaron las elecciones.

Es la 2ª vez que este colectivo realiza un acto de protesta de este tipo contra el ayuntamiento. La primera vez, dirigida por los candidatos y colaboradores de IUCA, se hizo contra el ayuntamiento socialista coincidiendo con unos momentos en que sin embargo se comenzaba a edificar 450 viviendas. Esta 2ª, se hace contra el ayuntamiento de IUCA por su actitud y su falta de respuestas y de soluciones concretas.

La primera protesta, dirigido por IUCA se hizo contra los socialistas ya que estos eran más partidarios de crear una empresa municipal de construcción que de la autoconstrucción. Y así lo hicieron y edificaron viviendas.

La segunda, se hace contra el ayuntamiento de I.U.C.A.(que siempre nos alentó y fue partidario del sistema de autoconstrucción) porque a pesar de eso, tres años después de ganar las elecciones todavía no se les ve nada más que el plumero.

En esta ocasión, los tres firmantes la Alternativa y colaboradores de IUCA no sólo no han participado sino que a raíz de este hecho, que

6ª pregunta: ¿porqué tres personas que no son necesitados de vi-

Su impresentable insistencia en querer seguir siendo los represen-

por lo visto no les agradó, comienzan el asalto de esta asociación por estimar que incordia a sus correligionarios en el ayuntamiento y tratan de volver a manipularla tras tres años de abandono absoluto, precisamente ahora que se acercan las elecciones municipales para intentar evitar que volvamos a manifestarnos.

Tarde y con tristeza, hemos podido comprobar que jugaron con nuestra necesidad y nuestros sentimientos. Que fuimos utilizados vilmente por unos personajes como fuerza de choque contra el ayuntamiento socialista.. Una estrategia multidireccional contra el Alcalde Socialista en la que no fuimos, por lo que hemos podido comprobar, la única entidad o asociación utilizada para tal fin.

Ahora, con las elecciones municipales a la vista, pretenden desde estas mismas entidades repetir la hazaña con un nuevo objetivo político basado en mantener adormecida la voluntad colectiva de esas asociaciones anulando totalmente sus posibles iniciativas reivindicativas y evitando que se hagan públicas las críticas al fraude político y nula gestión del gobierno municipal de I.U.C.A.

Nuestra asociación ha escarmentado y se ha desprendido de manipuladores y traidores con la medida de su legalización y la elección democrática de una directiva estatutaria que la represente en la búsqueda de su objetivo social. Sin embargo otras entidades aún no han conseguido apartar a unos directivos que en lugar de dirigir amordazan e inmovilizan a su cuerpo social para que así no se alce ni una sola voz desde ellas contra la ineficacia manifiesta de que hacen gala sus correligionarios de IUCA en el ayuntamiento

Aunque no tenemos necesidad ni obligación queremos terminar respondiendo a las insidiosas

preguntas/respuestas de) los firmantes de la «Alternativa»:

-Ha quedado demostrado en este comunicado que los tres firmantes de IUCA contra nosotros han manipulado a esta asociación en beneficio propio (ellos tienen vivienda, los demás no), lo que les califica personalmente.

-En esta asociación desde que sustituimos la desafortunada comisión de la vivienda por una Directiva totalmente legalizada todos los socios gozan de igualdad de derechos, se cuenta con todos y se respeta la decisión de la mayoría (como tiene que ser en democracia) y se viene cumpliendo los estatutos. Por tanto, se expulsa a aquellos que no teniendo necesidad de vivienda pretenden a cualquier precio desprestigiarnos y apuntillar a una asociación que en defensa de sus derechos se empieza a movilizar contra aquellos que la manipularon, la utilizaron en beneficio propio y le mienten sin pudor incapaces de cumplir lo que pregonaban que harían si ganaban las elecciones.

-El presidente, como ocurre en cualquier otra entidad asociativa, tiene el deber de velar por la entidad y el derecho a dimitir cuando lo estime conveniente. Los tres firmantes del artículo comunista, como se desprende de su artículo, opinan lo contrario. ¿ha vuelto Stalin?

-Preguntan por qué esta asociación ve a la comisión de la vivienda como enemigos.

¿,No parece, a la vista de lo ocurrido que es más bien todo lo contrario, ustedes tres enemigo nuestro?

Nosotros no buscamos ni queremos enemigos ni adversarios. Somos una asociación que pretende impulsar políticas de vivienda para satisfacer esa primordial necesidad de nuestros socios. Sin embargo jamás aceptaremos ni de ustedes tres ni de nadie imposición alguna ni que seáis ni paséis por ser nuestros representantes. Simplemente no lo sois. Sois unos farsantes. No existe mas asociación de vivienda local que la nues-

tra. No existe ninguna comisión de vivienda y por tanto difícilmente podáis ser sus responsables como decís.

-En cuanto a que el Sr. Cotán haya sido denunciado por un miembro de nuestra asociación por injurias y calumnias, eso es un problema personal del Sr. Cotán.

Su comportamiento de reventador de asambleas y hacerlo a base de insultos contra los demás fue presenciado por casi todos los socios. Todos los presentes fuimos testigos de su actuación y la reprobamos por impropia de personas decentes. Más la denuncia en si misma no es asunto de la entidad pues forma parte del ámbito personal y por ello no tenemos porqué enjuiciarla.

Si creemos necesario por clarificador que si el Sr. Cotán dice que fue denunciado sin motivo ¿porqué se preocupa entonces?.

Quemos terminar diciendo que en absoluto pretendemos polémica con nadie, pero que nadie intente dinamitar nuestra asociación pues nos encontrará de seguro al frente defendiéndola. Nosotros tenemos un objetivo social que cumplir lícito y legal, al igual que cualquier otro colectivo a los cuales respetamos sobremedida y de los que esperamos igualmente el mayor de los respetos.

Hoy por hoy somos la única asociación local cuyos fines sociales sean impulsar la construcción de viviendas y, MIENTEN los tres firmantes del artículo de la hojilla de IUCA cuando insisten en denominarse responsables de una supuesta comisión de la vivienda que NO EXISTE, que NO CONSTA y que de ningún modo van a ser representantes de una entidad que tiene su propia representación.

**Asoc Autoconstrucción de
Viviendas
«Fuente de la Mula»**

DEFENDER NUESTROS DERECHOS.

Con gran consternación y sorpresa leemos en la prensa del día 10 del pasado mes de julio, que el San Jerónimo del retablo mayor del Monasterio San Isidoro del Campo, original del escultor Martínez Montañés han sido trasladado a Madrid el día 6 del mencionado mes para ser restaurado con vistas a exponer en Amsterdam el próximo mes de noviembre.

Esto en si no sería nada anormal si las autoridades competentes, aún teniendo potestad para mover las figuras, hubiesen puesto en conocimiento del Ayuntamiento o su Alcalde, que es la representación del pueblo, la pretensión de traslado con lo que aquí se hubiese tomado nota para evitar especulaciones en él supuesto que se detectara la falta sin saber nada por nuestra parte. Al no haber habido comunicación alguna la actuación entraría de lleno en lo que se denomina ABUSO DE PODER y jactancia de «yo puedo y lo hago», ignorando que el San Jerónimo es del pueblo de Santiponce ya que aquí fue realizada la obra y por tanto forma parte del patrimonio cultural del pueblo pues la lógica así lo determina.

Desgraciadamente tenemos por costumbre criticar lo que otros hacen sin apercibirnos que actuamos en igual medida que aquellos otros que en distinto momento cometieron un atropello similar.

La Administración sea quien sea, cuanto más importante con más razón, debe respetar lo que los demás tengan en su localidad, para a la recíproca tener la moral de hacer cumplir a otros estamentos el respeto a la propiedad que anida en su suelo, ya que lo contrario no tendría calificativos dentro de las reglas de convivencia y mutua respeto que debe imperar.

Santiponce posee un territorio muy pequeño, pero tiene el legado de una historia muy grande y un patrimonio de un gran valor histórico que no quiere en modo alguno perder

Por tanto, desde este Pizarrín nos ofrecemos en colaborar con las autoridades y otras entidades que estén en sintonía con estos planteamientos.

Recordamos que en el mandato como Alcalde del Señor D. José Fuentes, sucedió algo similar y defendió a ultranza la garantía del movimiento de la figura del retablo que la administración superior pretendía, hasta conseguir que fuera respetado su planteamiento. Algo así esperábamos de

nuestro Ayuntamiento sobre lo que apuntamos ofrecer nuestra colaboración.

BREVE RESEÑA DE LA VIDA DE MARTÍNEZ MONTAÑÉS.

Juan Martínez Montañés nació en el Alcalá la Real, provincia de Jaén y vivió desde el año 1.568 a 1.649. Se estableció en Sevilla en 1.588, obteniendo el título de Maestro Escultor de Imaginería, siendo en Sevilla donde desarrolló la mayor parte de su actividad.

Su obra fue muy prolija especialmente como ya decimos en Sevilla, y particularmente nuestro pueblo se vio honrado con su obra de San Jerónimo y San Juan Bautista en el Retablo Mayor del Monasterio de San Isidoro del Campo, consideradas como obras cumbres del autor.

AGRUPACIÓN LOCAL DEL
PSOE- ASANTIPONCE.



Casapara ampliar el Ayuntamiento

La casa propiedad de la familia de Tina Campas en la Calle Real y que el ayuntamiento quiere comprar por 15 millones, fue pretendida por el ayuntamiento del PSOE ofreciendo 8 millones de pesetas y no los 20 millones, que I.U. dice en su alternativa, porque si el PSOE le ofreció como dicen 20 millones y no quisieron los propietarios, ¿como ahora lo venden por 15 millones perdiendo 5 millones? ¿no es una incongruencia?

LA OPOSICIÓN MUNICIPAL DEL AYUNTAMIENTO DE SANTIPONCE PP y PSOE DENUNCIA PRISAS Y OSCURANTISMO DEL GOBIERNO DE IU-CA. DURANTE LA COMISIÓN INFORMATIVA DE URBANISMO DE 19 DE AGOSTO PASADO.

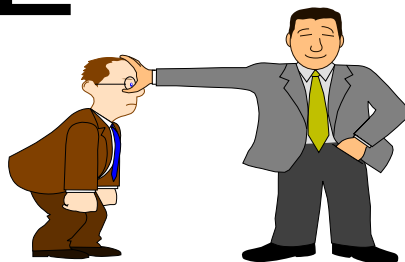
Ambos Grupos Políticos de la Oposición municipal, PSOE y PP, a través de sus portavoces, Andrés Jiménez y Juan Luis Jara respectivamente, han decidido denunciar la sospechosa actitud hostil del Alcalde de IU-CA, José López, abandonado la sesión de la Comisión de Urbanismo donde se debatían asuntos del mayor interés para Santiponce. El abandono se produjo por parte de ambos grupos ante la **negativa del Alcalde a que el portavoz socialista estuviera presente en la sesión**, dado que según el alcalde no había un nombramiento por escrito en sustitución de otro edil socialista.

Ante esta actitud sospechosa por dura, hostil, e incomprensible, fuera de todo tono, con tal sin sentido, dado que es el propio Portavoz socialista, el que decide quien concurre a cada Comisión Informativa en representación de su grupo, ante un asunto ampliamente demandado y procurado por todos los grupos políticos, como es la **urbanización de la calle Arroyo**, así como el proyecto de reforma y urbanización en Ctra. Valencina (PERI) el grupo del PSOE se levantó con sus 2 miembros, y el representante del P.P. hizo lo propio, alegando la esterilidad de las actitudes causantes de la crispación y falta de dialogo reiterada por parte del Alcalde de IU-CA. José López.

La urbanización de la calle Arroyo, asunto espinoso donde los haya, demanda histórica de los vecinos del lugar por fin llega a

lo que parecía su final, **no sin un retraso de más de 3 años y numerosas preguntas al Pleno** y denuncias en medios de comunicación de ambos grupos, por fin parece que el alcalde de IU-CA tiene un nuevo proyecto (**tras enterrar y hacer desaparecer el redactado por el anterior equipo de Gobierno Socialista, así como la maqueta correspondiente**) que puede acabar con la situación inhumana que sufren numerosos vecinos por carecer de la más elemental infraestructura urbana, es decir, una acera, una farola o una calle asfaltada por la que salir de sus casas.

En cuanto a la urbanización urbanística que supone el



PERI (2º Punto del Orden del Día) denunciamos al equipo gobernante de provocar **situaciones anómalas y practicar el más absoluto oscurantismo** sobre el tema a fin de que una actuación de esa envergadura urbanística y económica cumpla sus trámites administrativos legales sin que la oposición municipal (**PSOE y PP**) pueda conocer los **verdaderos términos y detalles del proyecto**.

Un estudio pormenorizado del expediente nos ha llevado a la conclusión de que la actitud del Alcalde era una cortina de humo, que enrareciendo el debate, lo impidiera en profundidad. **Hemos encontrado**

graves irregularidades, como por ejemplo que el secretario general apuntase una clasificación exigible al contratista adjudicatario, que no se recoge en los pliegos de condiciones para contratar la obra, **o algo que nos parece más grave**: en Comisión de Gobierno de fecha 17 de julio de 1.998, hay un acuerdo literal que dice textualmente. **«Se dio cuenta del proyecto de Urbanización de la calle Arroyo 1ª, redactado por el Arquitecto Municipal, a petición de EPSA y por un importe de ejecución material de 34.595.000 el cual una vez examinado y hallado conforme, se acordó por unanimidad prestarle su aprobación», y ahora nos preguntamos: cómo se informa de que el proyecto de la calle Arroyo sale a concurso por 20.235.000 pesetas.** Nos preguntamos si ha cambiado el Proyecto original, si lo han recortado, si lo han subdividido para que no tenga que pasar el trámite del Pleno de la Corporación, **o simplemente han volado los 14.360.000 pesetas de diferencia** hacia algún paradero desconocido.

Atenor de los hechos descritos no nos queda más remedio que denunciar una actitud oscura y de fraude, que pretendía recalentar el ya tenso ambiente político en Santiponce para impedir, a modo de cortina de humo, un debate profundo de la ejecución de los proyectos de urbanización.

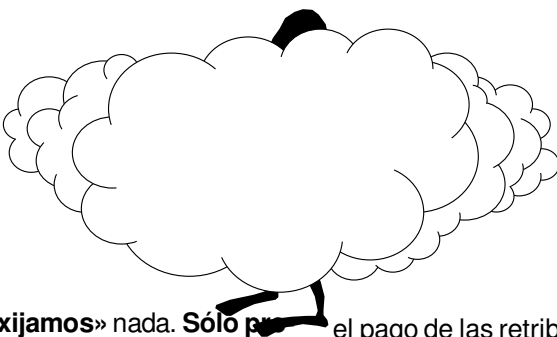
cierta perspectiva de futuro y no de 8 millones consignados por I.U.

A sí el esfuerzo y colaboración de colectivo como Guardia Civil, Colectivo de presos, Periodistas, Toreros y Futbolistas, representantes de empresa, Directivos, colaboradores, recaudadores, y miles de socios que han apostado abiertamente por esta empresa, verían como su ilusión y su apuesta social por el proyecto se verían fundamentalmente realizados el tiempo que comprobarían como nuestro Ayuntamiento también apuesta abiertamente por ese objetivo y se esfuerza en conseguirlo.

D inero del Deporte para una causa social y el bien estar de nuestro mayores podría ser el slogan.

NOTA. Los 7 Concejales de I.U.CA votaron en contra de todo

C omo se puede comprobar, en ninguna parte de la propuesta socialista aparece párrafo alguno donde «**exijamos**» nada. **Sólo proponemos.** Tampoco aparece por ningún sitio de la propuesta socialista **petición** de que se destine el dinero del estadio a pagar la deuda resultante de la gestión anterior sino todo lo contrario: **proponemos** liquidar las operaciones bancarias de tesorería para 1998 ya que se cuenta con ingresos extras; así mismo proponemos liquidar los préstamos en vigor que proceden de operaciones de tesorería del mandato comunista también, reconvertidas en préstamos mas tarde, en lugar de haber sido liquidadas a su vencimiento, por tratarse de préstamos improductivos que aumentan la deuda municipal sin contraprestación hacia los vecinos y proponíamos liquidar el préstamo que solicitó el ayuntamiento y que convirtió en ilegal al transferir los fondos al O.A.L.



por ser éste un Organismo autónomo. Como se puede ver, la propuesta socialista se completa con las peticiones concretadas en los **puntos 6, 7 y 8** las cuales pensábamos entonces y pensamos **hoy que era y es el mejor destino social que podíamos dar a esos recursos extras que han entrado (creemos) en las arcas municipales.**

¿De dónde procede descuadre presupuestario de I.U.C.A.?

– El presupuesto de 1997 tenía superávit de seis millones.

– El de 1998 tendrá 104 millones mas de ingresos.

- Los comunistas en el Ayuntamiento dicen que el Presupuesto de este ejercicio es racional y equilibrado, ambicioso y expansivo.

- Los mismos comunistas en y desde la sede de I.U.C.A. dicen que la situación actual es difícil y precaria; que no se puede pagar lo negociado y que peligra hasta

el pago de las retribuciones del personal.

¿, Cabe mayor desfachatez?

I nformativamente, desde el Ayuntamiento hasta la sede de I.U.C.A. desaparecen los millones y la excelencia presupuestaria. ¿,?

Solamente desde la prepotencia mas absoluta, desde la incoherencia personal y política, desde la mas relevante incapacidad individual y colectiva, solamente desde posiciones de mala fe puede tener lugar una actuación semejante.

S iempre se ha dicho que las mentiras tienen las patitas muy cortas. Es verdad, y al parecer algunos empiezan a arrastrar el trasero de tanto mentir. Lo dicho. **Liliputienses políticos.**

Monzón

Casapara ampliar el Ayuntamiento

La casa propiedad de la familia de Tina Campas en la Calle Real y que el ayuntamiento quiere comprar por 15 millones, fue pretendida por el ayuntamiento del PSOE ofreciendo 8 millones de pesetas y no los 20 millones, que I.U. dice en su alternativa, porque si el PSOE le ofreció como dicen 20 millones y no quisieron los propietarios, ¿como ahora lo venden por 15 millones perdiendo 5 millones? ¿no es una incongruencia?

LILIPUT IENSESPOLITICOS

El nº52 de la alternativa, y mas concretamente su artículo la situación económica de nuestro ayuntamiento no tiene desperdicio en cuanto que supone una colosal metedura de pata de sus autores y responsables políticos. El texto de dicho artículo combinado con el autoexaltación del otro panfleto comunista (Monte Palacios, el boletín que pagamos entre todos) nos permite realizar numerosos análisis sobre lo que dicen, sienten y sobre todo hacen los concejales y dirigentes de I.U.C.A. de Santiponce. Pero sobre todo, podemos detectar la inmensa ilegalidad de su actuación, lo vano de sus planteamientos y la mentira de sus malévolos comentarios, y la nulidad de hecho de la inmensa mayoría de sus actuaciones políticas y/o administrativas al frente de nuestro Ayuntamiento.

DICEN los dirigentes comunistas en la alternativa:

- Califican la situación económica de difícil y precaria
- * Dicen que al fin los socialistas han reconocido la deuda
- * Dicen que cuando IU tornó posesión encargó una auditoría para conocer la situación económica y fiscal
- * Dicen que negociaron pagar las deudas de Seguridad Social en cinco años
- * Dicen que con eso se conseguía la concesión de la Escuela Taller y fondos para el PER
- * Dicen que el incumplimiento de su propio compromiso pone en peligro las obligaciones sobre personal.
- * Dicen que el equipo de gobierno YA está realizando gestiones para solucionar el problema
- Dicen que el grupo socialista es el responsable de ese desguisado
- * Dicen que los socialistas son cínicos por exigir que los ingresos del estadio olímpico se destinen a pagar la deuda corriente que ellos generaron y no a inversiones como quiere el grupo de gobierno.

DICEN los concejales comunistas en Monte Palacios nº22 y otros:

- Dicen que en el presupuesto de 1998 se gastará 104 millones más que en el de 1997
- * Dicen que el presupuesto de 1998 es racional y equilibrado, ambicioso y expansivo.
- * Dicen que ya no es necesario vender mas patrimonio municipal.
- * Dicen que se aumenta el impuesto de obras y el de Contribución Urbana (IBI).
- * La Ley obliga a que las deudas se reconozcan en los presupuestos. Ni éste ni los anteriores presupuestos comunistas reconocen ninguna deuda.
- * No dicen NADA ni en este ni en ninguno sobre la auditoría ni su compromiso SOLEMNE de repartirla a todos los vecinos para su conocimiento.
- * No dicen NADA sobre la Escuela Taller ni sobre los fondos del PER (dos sonoros fracasos comunistas).
- Dicen el aspecto mas importante es el aumento del **Capítulo I (Gastos de Personal)**.

* Dicen que se viene realizando absorción de déficits presupuestario, ajustes de derechos y obligaciones pendientes, refinanciar deuda, etc.

* Dicen que el grupo socialista propuso destinar ingresos extraordinarios a aminorar la carga de deuda corriente.

* Dicen que el presupuesto fue aprobado sólo con los votos de los concejales comunistas. Etc.

Si comparamos las informaciones, afirmaciones y opiniones relacionadas no resulta nada difícil detectar las gravísimas contradicciones en las que incurren de forma permanente:

Mientras en Monte Palacios dicen que se gastara 104 millones mas que en 1997 y que el del 98 es un presupuesto racional y equilibrado, ambicioso y expansivo, desde la alternativa dicen que la situación es muy difícil y precaria.

Mientras en la alternativa dicen que publicaron la deuda y que los socialistas la reconocen, en Monte Palacios y en los Presupuestos Municipales (que es donde legalmente hay que reconocerla) los comunistas que nos gobiernan NO reconocen deuda municipal de ningún tipo ni obligaciones pendientes.

Antes, durante y después de las elecciones municipales, los comunistas anunciaban a bombo y platillo en su panfleto la alternativa que harían una auditoría y que meterían en la cárcel a mas de un concejal socialista de Santiponce. También prometieron que repartirían casa por casa dicha auditoría para conocimiento de todos los vecinos.

Durante los primeros plenos municipales, los concejales, cargados de odio, se jactaban también de lo mismo. Han pasado cuarenta meses (mas de tres años). Faltan sólo ocho meses para que se vayan a su casa. La auditoría se terminó en marzo de 1996. TODAVIA esperamos que un día cumplan su palabra. Que cumplan sus promesas políticas. Que dejen de amenazar mintiendo y de mentir amenazando. Todavía seguimos esperando que llegue un día en que se comporten como caballeros y como demócratas.

Mientras por un lado dicen que negociaron pagar en cinco años por otro dicen que les resultaba imposible de pagar lo negociado (**Quééééé paaaaaasa..., Sr. Cobo**). Vaya imagen del pueblo que vais dejando por donde ...negociáis.

Mientras dicen que consiguieron iniciar la Escuela Taller, los chavales denuncian al Director, al concejal Sr. Carbonell y al mismísimo Sr. López de manipulación, trato vejatorio, persecución, amenazas, y un largo etc., y luego pretenden conformarlos haciéndoles

la pelota, **pagándoles un viaje a la EXPO de LISBOA con dinero de todos nosotros, aunque eso suponga, como supone, malversación de caudales públicos (Quééééé paaaaasa..., Sr. González Ortiz). ¿Será que se acercan las elecciones municipales?**

Mientras aseguran que con la negociación incumplida se consiguió que vinieran los fondos del PER, los parados y paradas del Régimen Agrícola y el pueblo entero se pregunta ¿y el PER? **¿Santiponce no tiene PER? ¿Quién trabaja en el PER?** Sin embargo, los socialistas nos preguntamos : **¿Ahora los comunistas no promueven cortes de carreteras para que venga mas dinero del PER?** ¿Ahora los comunistas no promueven encierros de parados en el Ayuntamiento para que se exija mas dinero del PER? ¿.Sería igual si el perjudicado en sus ingresos fuese el Sr. Carbonell?

Mientras en Monte Palacios del mes de Mayo los concejales comunistas alardean de que el aspecto más importante del presupuesto de 1998 es el Capítulo 1 (**Gastos de Personal**), en la alternativa de Julio, los comunistas dirigentes de I.U.C.A. en Santiponce, anuncian que están peligrando las obligaciones mínimas a prestar por el Ayuntamiento, incluidas las retribuciones del personal. Mientras en la alternativa dicen que el equipo de gobierno YA está realizando gestiones.... **(¿,han tardado tres años y medio en realizar gestiones o, es que la situación precaria la han creado los comunistas?)**, en Monte Palacios dicen que están absorbiendo, ajustando, refinanciando, etc. pero en ningún sitio dicen que estén PAGANDO.
¿A dónde está yendo el dinero entonces?

Mientras en la alternativa llaman cínicos a los socialistas porque según los comunistas dirigentes exigíamos que los ingresos del estadio olímpico se destinaran pagar la deuda corriente generada por nosotros, en Monte Palacios, los comunistas del ayuntamiento dicen que el grupo socialista propuso destinar ingresos extraordinarios a aminorar la carga de la deuda corriente. Pues bien, **TODOS MIENTEN** una vez más. Pero en lugar de explicar sus mentiras publicamos a continuación el texto integro de las propuestas socialistas para las inversiones de 1998 (texto publicado ya en EL nº11 de EL PIZARRIN socialista, que fue propuesto en el Pleno de Presupuestos y que consta en el Registro Municipal de Documentos);

PROPUESTA DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA AL PROYECTO DE PRESUPUESTOS EN SU APARTADO DE INVERSIONES

En coherencia con la valoración socialista ya presentada, proponemos:
1º.- Creemos que hay que proteger al Municipio contra la **alegría embargadora** de lo público, que se manifiesta año tras año por el grupo de I.U.

En esta línea, proponemos como medida protectora una declaración ejecutiva en el sentido de NO ADE-LANTAR con operaciones financieras (**préstamos u operaciones de Tesorería**) los recursos para ejecutar cada programa o actuación prevista en el presupuesto.

Que se ejecuten las obras a medida que vayan llegando los recursos y no antes.

2º.- Dado que se prevé un ingreso extraordinario tan elevado, proponemos que:

La financiación total de los programas previstos se realice aportando el Ayuntamiento los Fondos que corresponda con cargo exclusivo a este ingreso extra. Es decir: No solicitar ningún préstamo para este ejercicio que agrave la ya precaria situación económica-financiera Local .

3º.- Proponemos como actuación preferente la **liquidación normal** de las operaciones de Tesorería actualmente en vigor con cargo a esos ingresos extras.

4º.- **Liquidar** aquellos préstamos actualmente en virgo que procedieran de operaciones de Tesorería, reconvertidas en prestamos en lugar de haberse procedido a su reembolso definitivo.

5º.-**Liquidar** con cargo a esos fondos imprevistos el préstamo pedido para anticipar una pequeña cantidad a los alumnos de la escuela Taller en materia de salarios.

6º.- **Consignar con cargo a esos fondos una cantidad suficiente para poder abonar los pagos íntegros de las nóminas de los alumnos-Trabajadores** hasta que lleguen los fondos del INEM.

7º.- Una vez concluida la adjudicación de viviendas y dado que siguen existiendo 5 o 6 casos al menos de extrema gravedad y teniendo en cuenta que existen en la actualidad viviendas en venta de promociones privadas en la Bda. La Almendra.

PROPONEMOS :

Destinar los fondos necesarios para que sea el Ayuntamiento quien las adquiera mediante compra para que a su vez pueda dedicarlas de forma inmediata a solucionar esos casos de situación extrema.

8º.-Una vez publicados los estatutos del CONSORCIO,

PROPONEMOS :

Destinar a dicho objetivo, consignando en presupuesto un mínimo de 60 millones de pesetas, cantidad considerado mínima por el grupo Socialista para garantizar realmente, encauzar el proyecto de viviendas tuteladas para nuestros mayores con

DEFENDER NUESTROS DERECHOS.

Con gran consternación y sorpresa leemos en la prensa del día 10 del pasado mes de julio, que el San Jerónimo del retablo mayor del Monasterio San Isidoro del Campo, original del escultor Martínez Montañés han sido trasladado a Madrid el día 6 del mencionado mes para ser restaurado con vistas a exponer en Amsterdam el próximo mes de noviembre.

Este en si no sería nada anormal si las autoridades competentes, aún teniendo potestad para mover las figuras, hubiesen puesto en conocimiento del Ayuntamiento o su Alcalde, que es la representación del pueblo, la pretensión de traslado con lo que aquí se hubiese tomado nota para evitar especulaciones en él supuesto que se detectara la falta sin saber nada por nuestra parte. Al no haber habido comunicación alguna la actuación entraría de lleno en lo que se denomina ABUSO DE PODER y jactancia de «**yo puedo y lo hago**», ignorando que el San Jerónimo es del pueblo de Santiponce ya que aquí fue realizada la obra y por tanto forma parte del patrimonio del pueblo pues la lógica así lo determina.

Desgraciadamente tenemos por costumbre criticar lo que otros hacen sin apercibirnos que actuamos en igual medida que aquellos otros que en distinto momen-

to cometieron un atropello similar.

La Administración sea quien sea, cuanto más importante con más razón, debe respetar lo que los demás tengan en su localidad, para a la recíproca tener la moral de hacer cumplir a otros estamentos el respeto a la propiedad que anida en su suelo, ya que lo contrario no tendría calificativos dentro de las reglas de convivencia y mutua respeto que debe imperar.

Santiponce posee un territorio muy pequeño, pero tiene el legado de una historia muy grande y un patrimonio de un gran valor histórico que no quiere en modo alguno perder

Por tanto, desde este Pizarrín nos ofrecemos en colaborar con las autoridades del pueblo y otras entidades locales que estén en sintonía con estos planteamientos.

Recordamos que en el mandato como Alcalde del Señor D. José Fuentes, sucedió algo similar y defendió a ultranza el movimiento de la figura del retablo que la administración superior pretendía, hasta conseguir que fuera respetado su planteamiento. Algo así esperábamos de nuestro Ayuntamiento sobre lo que apuntamos ofrecer nuestra colaboración.

BREVE RESEÑA DE LA

VIDA DE MARTÍNEZ MONTAÑÉS.

Juan Martínez Montañés nació en Alcalá la Real, provincia de Jaén y vivió desde el año 1.568 a 1.649. Se estableció en Sevilla en 1.588, obteniendo el título de Maestro Escultor de Imaginería, siendo en Sevilla donde desarrolló la mayor parte de su actividad.

Su obra fue muy prolífica especialmente como ya decimos en Sevilla, y particularmente nuestro pueblo se vio honrado con su obra de San Jerónimo y San Juan Bautista en el Retablo Mayor del Monasterio de San Isidoro del Campo, consideradas como obras cumbres del autor.

AGRUPACIÓN LOCAL DEL
PSOE- ASANTIPONCE.



San Jerónimo, obra de Martínez Montañés

EL PIZARRÍN



EL PIZARRÍN